**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-08 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-09/21 в отношении адвоката**

 **С(С)И.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.А.В. в отношении адвоката С.И.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 17.11.2020г. он заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи и выплатил вознаграждение в размере 25 000 рублей. Предметом поручения было его представления в правоохранительных органах в качестве потерпевшего. Уголовное дело в результате действий адвоката не было возбуждено, адвокат уклоняется от общения с заявителем.

27.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3206 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.09.2021г. и 26.10.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С(С)И.С. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Г.А.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что, несмотря на то, что соглашение с адвокатом действует, адвокат устранилась от его исполнения, уклоняется от общения с доверителем, заблокировала номер телефона заявителя. Заявитель также пояснил, что заинтересован в продолжении адвокатом правовой работы и исполнении принятых по соглашению обязательств.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При этом Совет обращает внимание адвоката на то, что уклонение адвоката от конструктивного общения с доверителем при наличии действующего соглашения об оказании юридической помощи Совет находит неправильным.

В рассматриваемой ситуации адвокату следует принять меры по урегулированию разногласий с заявителем путём полного исполнения принятых на себя обязательств либо расторжением соглашения с определением и возвратом неотработанной части полученного вознаграждения, либо иным образом по соглашению сторон.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С(С)И.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента

 Первый вице-президент М.Н. Толчеев